

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PERUGIA****CONSIGLIO DEL DIPARTIMENTO  
DI MEDICINA VETERINARIA****del 24/04/2020****Ore 13:30**

L'anno duemilaventi, il giorno 24 del mese di Aprile, alle ore 13:30, si è riunito in via telematica tramite l'utilizzo del sistema Teams Microsoft, il Consiglio del Dipartimento di Medicina Veterinaria dell'Università degli Studi di Perugia. Prosegue la discussione del punto 2 all'o.d.g. della seduta del 23.04.2020, aggiornata ad oggi 24 Aprile 2020 alle ore 13:30.

Sono stati convocati dal Direttore:

<b>Professori di ruolo di I FASCIA</b>	<b>P</b>	<b>G</b>	<b>A</b>
BELLEZZA Enrico	X		
COLETTI Mauro	X		
DI MEO Antonio	X		
MECHELLI Luca	X		
MONACI Maurizio	X		
PEPE Marco	X		
PORCIELLO Francesco	X		
RUECA Fabrizio	X		
SILVESTRELLI Maurizio	X		

<b>Professori di ruolo di II FASCIA</b>	<b>P</b>	<b>G</b>	<b>A</b>
ANTOGNONI Maria Teresa	X		
ARCELLI Rolando	X		
AVELLINI Luca	X		
BRACHELENTE Chiara	X		
BUFALARI Antonello	X		
CAPOMACCIO Stefano	X		
CENCI GOGA Beniamino Terzo	X		
DALL'AGLIO Cecilia	X		
DELLA ROCCA Giorgia	X		
DIVERIO Silvana	X		
FRANCIOSINI Maria Pia	X		
GIALLETTI Rodolfo	X		
MANDARA Maria Teresa	X		
MERCATI Francesca	X		
PASCUCCI Luisa	X		
PASSAMONTI Fabrizio	X		
PIERAMATI Camillo	X		
POLISCA Angela	X		
RANUCCI David	X		
SYLLA Lakamy	X		
TRABALZA MARINUCCI Massimo	X		
VERINI SUPPLIZI Andrea	X		
VERONESI Fabrizia	X		
ZERANI Massimo	X		

<b>RICERCATORI</b>	<b>P</b>	<b>G</b>	<b>A</b>
ACUTI Gabriele	X		
BARBATO Olimpia	X		
BECCATI Francesca (Rtd-b)	X		
BIRETTONI Francesco			X
BRANCIARI Raffaella	X		
CAIVANO Domenico (Rtd-b)	X		
CAPPELLI Katia	X		
CASAGRANDE PROIETTI Patrizia	X		
CHIARADIA Elisabetta	X		
CONTI Maria Beatrice	X		
DI SALVO Alessandra	X		
DIAFERIA Manuela	X		
LEONARDI Leonardo	X		
LEPRI Elvio	X		
MARANESI Margherita (Rtd-b)	X		
MARCHESI Maria Chiara	X		
MARENZONI Maria Luisa	X		
MIRAGLIA Dino	X		

<b>RICERCATORI</b>	<b>P</b>	<b>G</b>	<b>A</b>
MOSCI Paolo	X		
NANNARONE Sara		X	
PRINCIPATO Mario			A
SFORNA Monica	X		
ZAMPINI Danilo	X		
ZELLI Riccardo	X		

<b>Rappresentanti Personale Tecnico amministrativo</b>	<b>P</b>	<b>G</b>	<b>A</b>
<b>ANGELI Giovanni</b>	X		
<b>BELLAVITA Serenella</b>	X		
<b>BOVI Massimo</b>	X		
<b>CECCARANI Gianpaolo</b>	X		
<b>CHIACCHIARINI Federico</b>	X		
<b>GIOMMINI Gianluca</b>	X		
<b>GUELFY Gabriella</b>	X		
<b>LUPATTELLI Simonetta Nadja</b>	X		
<b>PACIOSELLI Mauro</b>	X		

<b>Rappresentanti STUDENTI</b>	<b>P</b>	<b>G</b>	<b>A</b>
<b>BARDUS Jonathan</b>	X		
<b>BARTOLINI Tommaso</b>	X		
<b>BONASPETTI Francesca</b>	X		
<b>BULFONE Giulia</b>	X		
<b>CARTECHINI Alessandro</b>	X		
<b>IMPOSIMATO Ilaria</b>	X		
<b>LOTTI Ludovica</b>	X		
<b>PELARACCI Roberto</b>	X		
<b>TADDEI Matteo</b>	X		

Assume la Presidenza il Direttore del Dipartimento, Prof. Fabrizio Rueca.

Le funzioni di segretario verbalizzante sono svolte dal Segretario Amministrativo del Dipartimento.

Il Presidente ed il Segretario Verbalizzante sono entrambi presenti presso l'ufficio di Segreteria Amministrativa del Dipartimento.

Il Presidente, constatato il numero legale dei presenti dichiara aperta la seduta.

A seguire la seduta di ieri 23 Aprile 2020, il Presidente riprende la discussione dal odg. n. 2:

### **O r d i n e d e l G i o r n o**

- 2. Verbale del Collegio del Dottorato delle sedute del 17 Aprile 2020 e del 18 Aprile 2020;**
- 3. Relazione del Coordinatore su "Scheda di accreditamento del XXXVI ciclo" del Dottorato in Sanità e Scienze Sperimentali Veterinarie;**
- 4. Varie ed eventuali.**

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PERUGIA****CONSIGLIO DEL DIPARTIMENTO  
DI MEDICINA VETERINARIA****del 24/04/2020****Ore 13:30****ORDINE DEL GIORNO N. 2****Verbale del Collegio del Dottorato delle sedute del 17 Aprile 2020 e del 18 Aprile 2020**

Il Presidente riprende la discussione in merito al presente punto all'odg., riferisce al Consiglio che la stesura dei verbali del Collegio del Dottorato non è ancora definitiva e che non sono ancora stati approvati dal Collegio stesso, verranno portati in approvazione alla prossima seduta utile.

Il Presidente chiede se vi siano ulteriori interventi.

La Prof.ssa Silvana Diverio rileva che nei verbali del Collegio del Dottorato il suo nome non compare in nessun punto quindi, vista la sua domanda di ammissione e considerato che ritiene di avere i requisiti, chiede chiarimenti.

La Dott.ssa Katia Cappelli, che ha provveduto alla stesura dei verbali, ricorda che al momento sono ancora non definitivi, crede di avere commesso un mero errore materiale e chiede scusa, provvederà ad una correzione.

La Prof.ssa Maria Teresa Antognoni ha sempre pensato che il collegio del Dottorato abbia lavorato con correttezza e personalmente si dispiace per i Colleghi che non sono potuti entrare, in ogni caso non dobbiamo enfatizzare il problema, anche se ritiene che con l'inclusione di tutti coloro che hanno fatto domanda non ci sarebbero problemi nell'affrontare il riaccreditamento.

Il Presidente ricorda che in assenza di criteri vanno rispettati quelli di ANVUR, se si vuole aggiungere dei criteri diversi questi vanno inseriti nel Regolamento del Dottorato con una modifica che dovrà poi essere approvato dal Consiglio di Dipartimento.

*Intervento Prof.ssa Chiara Brachelente: "Poiché dalla discussione avuta ieri in seno al consiglio è emerso un continuo riferimento alle risposte date dagli uffici interpellati ed alle normative vigenti ed alle linee guida, mi sono stata costretta a riguardare tutti gli incartamenti.*

*Dall'esame delle risposte degli uffici competenti, pur emergendo la possibilità di modificare il regolamento prima dell'inizio di ogni ciclo, non si fa mai esplicito riferimento al fatto che i criteri ed i requisiti che il collegio adotta per esprimere un parere sull'entrata dei nuovi membri debbano essere enunciati con dettaglio nel regolamento interno del Dottorato.*

*L'articolo 12 del Regolamento d'ateneo dei Corsi di Dottorato di Ricerca, a cui il nostro regolamento interno rimanda, recita così: "I membri del Collegio debbono essere provvisti di documentata produzione scientifica di livello internazionale nell'ultimo quinquennio e dei requisiti di qualità scientifica valutati da ANVUR", cioè specifica la natura dei requisiti minimi. Se quanto da diverse persone espresso ieri fosse vero e cioè se questi fossero gli unici criteri per l'accesso al collegio, l'articolo dovrebbe recitare che "il collegio è composto da tutti i membri che siano in possesso dei criteri dell'ANVUR", cosa che non è scritta.*

*Inoltre, al punto 5 dello stesso articolo, si ribadisce che è il Consiglio di Dipartimento ad approvare la partecipazione al Collegio di un nuovo membro, mentre il collegio esprime il parere su eventuali sostituzioni/integrazioni dei componenti del Collegio stesso. L'espressione del parere non è per sua natura costretta e soggetta a normative, e, di fatti, nei regolamenti dei dottorati di diversi dipartimenti perugini si fa soltanto riferimento al regolamento generale di ateneo o addirittura, come nel caso del dottorato di Scienze Farmaceutiche, Scienze Chimiche, e Biotecnologie, si scrive semplicemente che il "Consiglio di Dipartimento, su proposta del Collegio dei Docenti, approva la partecipazione al Collegio di un nuovo membro". Pertanto, in nessun*

**Segue ORDINE DEL GIORNO N. 2**

*regolamento è possibile trovare la minuzia e la normazione di alcun requisito o criterio di sorta, come è giusto che sia.*

*Alla luce di tutte queste considerazioni, trovo dunque che il consiglio di Dipartimento di ieri sia stato gestito in maniera profondamente non corretta dovendo il consiglio pronunciarsi soltanto su due PARERI ed approcci diversi:*

- 1. da una parte, le desiderata del direttore di essere più inclusivi possibili;*
- 2 dall'altra parte la decisione di evitare il riaccreditamento che sarebbe scaturito dall'inclusività totale ed optare invece per un'inclusività protettiva.*

*Questi due approcci o sono tutti e due legittimi o sono tutti e due illegittimi perché non sta scritto da nessuna parte nei regolamenti tanto citati e consultati di comportarsi né nell'uno né nell'altro modo. Si è dunque tentato di far passare per illegittimo ed incostituzionale il lavoro del collegio, quando si trattava semplicemente dell'espressione di un parere”.*

Il Presidente ricorda al Consiglio e alla Prof.ssa Chiara Brachelente di non aver mai impiegato nella sua trattazione e nei suoi interventi termini quali illegittimo e illecito ma di aver solo discusso il metodo adottato dal Collegio.

Il Prof. Pepe ribadisce che ha fatto esattamente ciò per cui è stato incaricato dal Collegio con la massima correttezza.

Intervento Prof. Massimo Zerani: *“Purtroppo, a mio avviso, si è ormai creato un clima di scontro tra quelli che erano i due schieramenti formatisi lo scorso anno per l'elezione del direttore del dipartimento. Questa divisione nasce principalmente dalla sbagliata interpretazione sulla liceità dell'utilizzo di criteri per la scelta dei nuovi quattro componenti del collegio dei docenti, nel nostro caso quello della proporzionalità dei SSD e quello della qualità scientifica, senza il loro previo inserimento nel regolamento di dottorato. Tutto ciò ha generato in alcuni il sospetto, se non la certezza, che suddetti criteri siano stati scelti per favorire qualcuno di uno schieramento a danno di componenti dell'altro. Ovviamente non è così, il dover scegliere chi introdurre e chi escludere dal collegio di dottorato ha reso necessaria ed ineludibile, quindi lecita, la scelta di criteri più oggettivi possibili. Il nostro dipartimento ha bisogno di un clima più sereno per raggiungere gli obiettivi che si è proposto, in primis quello di diventare di eccellenza, sono però convinto, purtroppo, che la prossima votazione accentuerà le divisioni messe in luce dalla presente discussione, in particolare, qualunque sia l'esito finale ci sarà una probabile delegittimazione, o quella del collegio di dottorato o quella del direttore. Alla luce di quanto ho detto, per stemperare gli animi, propongo di scegliere i quattro componenti aggiuntivi del collegio non più con i due criteri già scelti, ma attraverso un sorteggio fatto da una commissione composta dal direttore del dipartimento, dal suo vice, dal coordinatore del dottorato e dal direttore dell'OVUD”.*

Al termine della lunga ed approfondita discussione riprende la parola il Presidente, ricorda che la stesura dei verbali del Collegio del Dottorato delle sedute del 17 Aprile 2020, del 18 Aprile 2020 e del 20 Aprile 2020 verrà resa definitiva con l'approvazione del Collegio stesso alla prossima seduta utile (allegato n. 1).

**Il Consiglio di Dipartimento prende atto.**

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PERUGIA****CONSIGLIO DEL DIPARTIMENTO  
DI MEDICINA VETERINARIA****del 24/04/2020****Ore 13:30****ORDINE DEL GIORNO N. 3****Relazione del Coordinatore su "Scheda di accreditamento del XXXVI ciclo" del Dottorato in Sanità e Scienze Sperimentali Veterinarie**

Il Presidente richiama al Consiglio quanto esposto dal Prof. Marco Pepe al precedente punto 2 dell'ordine del giorno in cui ha relazionato in merito ai lavori del Collegio del Dottorato dai quali è scaturita la proposta di "Scheda di accreditamento del XXXVI ciclo" del Dottorato in Sanità e Scienze Sperimentali Veterinarie.

**Il Presidente quindi dopo una breve illustrazione della "Scheda di accreditamento del XXXVI ciclo", di cui tutti i componenti hanno potuto prendere visione attraverso l'iter documentale dell'ordine del giorno in trattazione nella seduta odierna del Consiglio, la pone in approvazione.**

Alcuni Colleghi chiedono di poter fare delle dichiarazioni di voto:

Prof. Beniamino Cenci Goga: Per coerenza con la mia votazione in seno al collegio dei docenti e per i motivi già espressi, pur rammaricandomi di dovermi esprimere con un voto su una questione che a mio avviso avrebbe dovuto essere affrontata al di fuori di questo consesso, sono contrario.

Prof.ssa Angela Polisca: Premesso di non essere né un'esperta letterata né tanto meno giurista vorrei comunicare alcune mie riflessioni in questa sede che oggi ci vede chiamati ad esprimere un voto. La situazione attuale si configura a mio avviso molto delicata e complicata; infatti lascia intravedere 2 scenari: sfiduciare il Direttore, sfiduciare il Collegio del Dottorato. Poiché nel corso della mia attività lavorativa accademica ho cercato di assumere un comportamento rispettoso verso l'istituzione e di pormi come obiettivo finale il bene del dipartimento mi sento di concludere il mio intervento citando la frase latina "Ad Maiora" e quindi annuncia la sua astensione.

Prof. Massimo Trabalza Marinucci:

Riporto la mia dichiarazione di voto in merito alla delibera del consiglio di dipartimento sulla scheda elaborata dal Collegio dei Docenti del Dottorato.

La mia è una riflessione di principio: il sottoscritto, e voglio pensare che tutti gli altri del collegio abbiano agito in maniera simile, ha cercato di seguire solo regole di buon senso, e in assoluta buona fede, in assenza di regolamenti scritti ma anche in assenza di qualsiasi condizionamento esterno.

Del resto, come già ricordato da altri, il collegio è chiamato a esprimere pareri, così come appare in tutti i regolamenti di dottorato dell'Ateneo. Il nostro collegio è stato espressamente chiamato a lavorare sull'argomento ed ha eseguito il compito che gli è stato assegnato; non si vede d'altro canto perché avrebbe dovuto e potuto farlo se questa azione si fosse configurata in partenza come un "illecito".

Da un punto di vista di principio, rigettare quanto espresso dal collegio di dottorato equivale ad una sfiducia; in altri termini questo organo non avrebbe più titolo ad esistere nella sua attuale costituzione.

**Segue ORDINE DEL GIORNO N. 3**

Ritengo doveroso aggiungere che tutte le riunioni del collegio si sono svolte in un clima di armonia e di sano confronto e che le decisioni sono state prese dopo una disamina di tutti i punti a favore o contro. Ripeto quanto già è stato dichiarato da molti: l'obiettivo perseguito è stato quello di favorire il bene del dipartimento, realizzando il miglior compromesso possibile tra massima inclusione e minimo rischio.

Questo è il motivo per cui confermo quanto ho già avuto modo di esprimere in seno al collegio e pertanto voto a favore della approvazione della scheda di rinnovo di dottorato così come formulata dal collegio.

Il Presidente quindi pone in votazione la "Scheda di accreditamento del XXXVI ciclo" del Dottorato in Sanità e Scienze Sperimentali Veterinarie come proposta dal Collegio docenti del Dottorato stesso.

**Voti favorevoli            n. 41**

**Voti contrari                n. 19**

**(Proff. Enrico Bellezza, Fabrizio Rueca, Maria Teresa Antognoni, Rolando Arcelli, Beniamino Cenci Goga, Silvana Diverio, Maria Pia Franciosini, Maria Teresa Mandara, Luisa Pascucci, Camillo Pieramati, Andrea Verini Supplizi, Dott.ri Olimpia Barbato, Patrizia Casagrande Proietti, Leonardo Leonardi, Maria Luisa Marenzoni, Paolo Mosci, Danilo Zampini, Riccardo Zelli, Giovanni Angeli)**

**Astenuti:                    n. 11**

**(Prof.ssa Angela Polisca Dott.ri Maria Beatrice Conti, Dino Miraglia, Sig.ri Serenella Bellavita, Massimo Bovi, Gianpaolo Ceccarani, Federico Chiacchiarini, Gianluca Giommini, Gabriella Guelfi, Simonetta Nadja Lupattelli, Mauro Pacioselli)**

**Il Consiglio di Dipartimento a maggioranza approva la "Scheda di accreditamento del XXXVI ciclo" del Dottorato in Sanità e Scienze Sperimentali Veterinarie come proposta dal Collegio docenti del Dottorato stesso, che si allega al presente verbale facendone parte integrante e sostanziale (allegato n. 2).**

**ORDINE DEL GIORNO N. 4****Varie ed eventuali**

Il Presidente chiede al Consiglio se vi sono argomenti in trattazione.

Il Prof. Francesco Porciello, prende la parola in relazione all'argomento COVID-19 introdotto dal Presidente nelle comunicazioni.

Riferisce al Consiglio che in OVUD sono stati riscontrati 3/4 casi di polmonite interstiziale negli animali e, su suggerimento del Dott. Biretoni, è stata presa in considerazione la possibilità di una infezione da coronavirus responsabile del COVID-19.

Il Prof. Porciello riferisce ancora di essere stato contattato dall'Istituto Zooprofilattico Sperimentale dell'Umbria e delle Marche ed è emerso che anche in Regione stanno valutando la situazione in ambito veterinario. Da parte dell'IZSUM sono stati consegnati 10 tamponi, 3 dei quali sono stati utilizzati e analizzati con risultato negativo. In ogni caso al momento non c'è una direttiva su questo argomento.

Il Prof. Mechelli riporta che in Regione si è stabilito che se vi sono casi sospetti su animali dovranno essere fatti i tamponi.

In caso di positività si aprirebbero scenari diversi a seconda se l'animale positivo appartenesse ad una famiglia o ad un canile. Ipotizza la possibilità di implementare canili COVID 19.

Riprende la parola il Presidente per dire che bisognerà effettuare una riunione plenaria del Dipartimento per mettere insieme tutte le competenze utili ad affrontare la problematica COVID-19 nei nostri animali. Il Prof. Porciello concorda.

Jonathan Bardus a nome dei colleghi Studenti chiede di poter inserire un argomento:

*Noi rappresentanti degli studenti con questo intervento nelle varie ed eventuali, vorremmo informarvi in merito a una richiesta. Come anticipato questa mattina al Professor Verini presidente del Corso Di Laurea ed al professor Passamonti, presidente della Commissione per la Paritetica della Didattica, che ringraziamo per la disponibilità sempre dimostrata nei nostri confronti, chiediamo di dare agli studenti in possesso della firma di frequenza la possibilità di accedere agli appelli straordinari previsti per il mese di maggio, riservati a studenti fuori corso ed iscritti al quinto anno. Come già anticipato dai professori sovracitati questa decisione è di pertinenza dell'Ateneo perché i periodi sono normati dall'Articolo 48. Calendario delle Valutazioni di Profitto, comma 2 (e 4). L'apertura di questi appelli ci risulta essere già in corso in altri dipartimenti e considerato il periodo di crisi e difficoltà per gli studenti, chiediamo il vostro appoggio per poterlo rendere possibile anche all'interno del nostro dipartimento per alleviare le difficoltà che tutti noi stiamo affrontando anche a discapito del rendimento nello studio.*

Il Prof. Andrea Verini Supplizi risponde in merito alla richiesta che ha già inoltrato un quesito agli uffici centrali e siamo in attesa di una risposta.



**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PERUGIA****CONSIGLIO DEL DIPARTIMENTO  
DI MEDICINA VETERINARIA****del 24/04/2020****Ore 13:30**

Al termine della trattazione degli argomenti all'o.d.g., il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 15:20.

**Il Presidente  
Prof. Fabrizio Rueca**

**Il Segretario verbalizzante  
Rag. Susanna Avellini**